BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3065-7/21
Mostar, 24. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TTU ENERGETIK d.o.o. Tuzla žalba broj 07-1410-3/21 od 27.10.2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-32458/21 od 13.10.2021. godine za predmet nabave: *Remont reduktora, pogonskog bubnja, postolja pogona i užetnjača u TE „Tuzla" Tuzla,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 24.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja TTU ENERGETIK d.o.o. Tuzla žalba broj 07-1410-3/21 od 27.10.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-32458/21 od 13.10.2021. godine za predmet nabave: *Remont reduktora, pogonskog bubnja, postolja pogona i užetnjača u TE „Tuzla" Tuzla,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla, kao **neosnovana.**

2. **ODBIJA SE** zahtjev ponuditelja TTU ENERGETIK d.o.o. Tuzla za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla, (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Remont reduktora, pogonskog bubnja, postolja pogona i užetnjača u TE „Tuzla" Tuzla,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-2-159-3-299/21 od 27.10.2021. godine.

Ponuditelj TTU ENERGETIK d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-32458/21 od 13.10.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabavke.

U postupku nabavke Ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići nije ispunio svoje obaveze iz tenderske dokumentacije. odnosno ponuđač je dostavio nepotpune podatke o relevantnim tehničkim i profesionalnim sposobnostima ponuđača.

Žalilac je dana 18.10.2021. godine, zaprimio predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-32458/21 od 13.10.2021. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, dana 22.10.2021. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići. Nakon uvida u ponudu ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići, žalilac je ustanovio da se Ugovorni organ, kod ocjene ponude u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (tačka 6.7. a] Tenderske dokumentacije] nije pridržavao minimalnih uslova iz Tenderske dokumentacije definiranim u točci 6.6. a), te da je ponudu ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići pogrešno ocijenio kao prihvatljivu, odnosno ponuđača kao kvalificiranog. Naime, u vezi sa postavljenim uvjetom i realizacijom poslova remontnih i sanacionih radova na istim ili sličnim uređajima, konkretno za reduktore minimalne snage 50 kW, ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići dostavio je jednu potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru i jedan zahtjev za izdavanje potvrde (stranice 47. i 49. ponude), iz kojih se, po nazivima realiziranih ugovora, uopće ne može ocijeniti da se radi o reduktorima minimalne snage 50 kW, shodno tome niti da je zbirno, prema referens listi uzimajući u obzir i potvrde za bubnjeve, vrijednost ugovora minimalno 30 000 KM, kako je zahtijevano.

Članom 57. stav (1) ZJN BiH kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu citiranih članova ZJN BiH, ponuda da bi bila prihvatljiva mora da ispuni sve uvjete koje je ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji, a to znači da u ponudi budu dostavljeni i svi dokazi koje je ugovorni organ tražio, na način na koji je ugovorni organ tražio, što u ovom slučaju ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići nije ispunio, dostavljanjem potvrda na način koji je prethodno obrazložen. Dostavljeni spisak realiziranih ugovora i potvrde ne sadrže jasne i precizne podatke da su poslovi koje navodi kao uspješno realizirani, zaista isti ili slični kao i poslovi za koje se provodi predmetni postupak nabavke, a koje se odnose na minimalne tehničke karakteristike reduktora.

Propuštanjem da se utvrde navedene činjenice i okolnosti, naročito u pogledu obaveze Ugovornog organa da, u slučaju kao što je naveden u prethodnom stavu, a u vezi sa članom 48. ZJN BiH, traži dodatna pojašnjenja dokumenata i provjeru ispunjenosti zahtijevanih tehničkih uvjeta, isti je naprotiv pogrešno i nepotpuno utvrdio elemente koji su prethodili izboru najpovoljnijeg ponuđača i cjelokupnom provođenju predmetnog postupka nabavke.

Ovakvim propustima Ugovornog organa povrijeđene su odredbe materijalnog prava, odnosno ZJN BiH i primijenjenih propisa uz ovaj zakon, jer pored toga što je postupano suprotno odredbama koji propisuju ograničenja za učešće u postupku javne nabavke, pogrešno su primijenjene odredbe koje se odnose i na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići.

Na osnovu iznesenog, predlaže da se žalba usvoji i poništi Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-32458/21 od 13.10.2021. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane lica aktivno legitimiranog za izjavljivanje žalbe. Razmatrajući žalbene navode ugovorni organ je ocijenio pristiglu žalbu kao neosnovanu.

Izabrani ponuđač u svojstvu žalitelja u žalbi navodi daje ponuda ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići pogrešno ocijenjena kao prihvatljiva. Naime, netočno žalitelj navodi u žalbi slijedeće: „ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići dostavio je jednu potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru i jedan zahtjev za izdavanje potvrde (stranice 47. i 49. ponude)", te u tom smislu ugovorni organ najprije upućuje na stranice 46., 47. i 48. ponude na kojima su sadržane tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima, i stranicu 49. na kojoj stoji zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju ugovora. Također žalitelj navodi u žalbi da se po nazivima realiziranih ugovora na potvrdama i zahtjevu za izdavanje potvrde ne može ocijeniti da se radi o reduktorima minimalne snage 50kW. S tim u vezi, tehničkim opisom tenderske dokumentacije je na strani 5/7. popis dokumentacije koju treba dostaviti u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uvjeta propisano da je neophodno da ponuđači dostave: „listu izvršenih radova na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu (kao što su: reduktori minimalne snage 50kW, bubnjevi minimalnog prečnika plašta Φ 500 mm), u posljednje tri godine, sa ukupnim vrijednostima (minimalno 30.000,00 KM), sa datumima i primaocima, uz osiguranje dokumenta u formi minimalno jedne potvrde o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci ili, ukoliko se takve potvrde ne mogu osigurati iz razloga izvan dobavljačeve kontrole, samo Izjavu dobavljača o izvršenim uslugama. Dakle, na strani 47. ponude ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići navedena su tri ugovora o radovima na remontima i sanaciji reduktora, te na strani 49. ponude zahtjev za izdavanje potvrde o izvršenom ugovoru također na remontu reduktora. Također, na strani 46. i 48. ponude, dostavljene su potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji se odnose na sanaciju bubnja. Tehničkim je opisom zahtijevano od ponuđača da dostave listu izvršenih radova na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu, pri čemu su reduktori minimalne snage 50kW i bubnjevi minimalnog prečnika plašta Φ 500 mm navedeni samo kao primjer ponuđačima. Dakle, nije tenderskom dokumentacijom ni zahtijevano da se radi o reduktorima isključivo snage 50 kW, nego je isto dato samo kao smjernica ponuđačima. Da je ugovorni organ izričito zahtijevao da se radi o ovakvim reduktorima, tada bi bila propisana obaveza za ponuđače da dostave listu izvršenih ugovora na poslovima remonta i sanacionih radova na reduktorima minimalne snage 50kW i bubnjevima prečnika Φ 500 mm.

Kako to nije slučaj, te kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom da to budu poslovi remontnih i sanacionih radova na istim ili sličnim uređajima navedenim u

specifikaciji, to su potvrde koje je Erax-Invest d.o.o. Banovići dostavio u okviru svoje ponude prihvatljive.

U svojoj ponudi ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići je na strani 44. ponude dostavio spisak izvršenih ugovora na kojem je navedeno 5 ugovora ukupne vrijednosti 256.141,00 KM. Ponuđač je za na spisku navedene ugovore dostavio potvrde. odnosno dokaz daje zahtijevao potvrdu za jedan od izvršenih ugovora.

Ponuda shodno Zakonu o javnim nabavkama može biti ocijenjena kao prihvatljiva ukoliko ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno ukoliko to nije slučaj, neprihvatljiva. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave listu izvršenih ugovora uz prateće potvrde ukupne minimalne vrijednosti 30.000,00 KM, da je ponuđač na čiju je ponudu žalitelj izjavio žalbu dostavio i spisak izvršenih ugovora i potvrde koje su sadržavale sve zakonom propisane elemente, te da njihova ukupna vrijednost prelazi zahtijevani minimalni iznos propisan tenderskom dokumentacijom, to je očigledno da je dostavljena ponuda prihvatljiva i da ispunjava sve uvjete koji su tenderskom dokumentacijom zahtijevani.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3065-4/21 od 04.11.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 07-1410-5/21 od 12.11.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ostaje kod svih žalbenih navoda.

Žalba žalioca zasniva se na tome da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići nije ispunio svoje obaveze iz tenderske dokumentacije, odnosno ponuđač je dostavio nepotpune podatke o relevantnim tehničkim i profesionalnim sposobnostima ponuđača.

U vezi sa predmetnim postupkom nabavke, tenderskom dokumentacijom, konkretno točkom 6.6. a) i 6.7 a), u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, zahtijevano je da ponuđači trebaju ispunjavati minimalne uvjete u smislu dostavljanja spiska izvršenih ugovora na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu (kao što su: reduktori minimalne snage 50 kW, bubnjevi prečnika plašta fi 500 mm), u posljednjih 3 (tri] godine sa ukupnim vrijednostima (minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a], sa datumima i primaocima, uz osiguranje dokumenta u formi minimalno jedne potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Nadalje, u prilogu tenderske dokumentacije ugovornog organa koji se odnosi na specifikaciju za radove/usluge (tehnički opis za nabavku robe/radova/usluga br: 200033165), navedene su minimalne tehničke karakteristike reduktora i bubnjeva na kojima će se vršiti predmetna usluga, odnosno samom specifikacijom precizno je navedeno o kojim tipovima reduktora i bubnjeva se radi.

Iz gore navedenog, ponuđači su bili dužni ispuniti minimalne zahtjeve iz navedene tehničke specifikacije, gdje je npr. tačkom 1. iste opisana usluga remonta reduktora tipa 3KČS crt.br. TTU

11620, var 8, izv.2; N=70 KS, 1= 30,5 (kom 1). Sama oznaka N= 70 KS (konjskih snaga) upućuje da se radi o reduktoru minimalne snage 50 kW, a što smatra da je tehnički član Komisije za ocjenu ponuda trebao znati, cijeneći pravila struke. Isto je navedeno i u samoj tački 6.6. a) i 6.7.a)- „kao što su: reduktori minimalne snage 50 kW, bubnjevi prečnika plašta fi 500 mm", iz čega proizlazi da su ponuđači bili dužni ispuniti ovaj minimalni uslov, obzirom da je jasno naznačeno da poslovi moraju biti realizirani ..na istim ili sličnim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu". a ne da je to dato samo kao primjer, odnosno „smjernica" ponuđačima, kako je to okarakterizirao ugovorni organ u svom Izjašnjenju.

Žalilac je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići, konstatirao da je isti dostavio jednu potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru i jedan zahtjev za izdavanje potvrde (stranice 47. i 49. ponude), iz kojih se, po nazivima realiziranih ugovora, uopće ne može ocijeniti da je isti izvršio posao koji je realiziran na istim ili sličnim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu iz tenderske dokumentacije. Konkretno, isti je dostavio spisak, potvrde o realizacijama i zahtjev za izdavanje potvrde kako slijede:
1. Referens lista (spisak izvršenih ugovora) od 08.09.2021. godine
2. Potvrda o realizaciji ugovora broj: 123/19 od 26.02.2019. godine - Sanacija povratnog bubnja fi 800x1700 [Vrijednost ugovora: 8.100,00 KM bez PDV-a)
3. Potvrda o realizaciji 3 ugovora: Ugovor broj: 459/18 od 10.05.2017. godine Remont reduktora kom 3 (Vrijednost ugovora: 12.435,00 KM bez PDV-a), Ugovor broj: 56/19 od 05.02.2019. godine Sanacija reduktora NKCP-450 (Vrijednost ugovora: 7.999,00 KM bez PDV-a) / Ugovor broj: 119/19 od 26.02.2019. godine Remont reduktora N=45 (1 kom), (Vrijednost ugovora: 14.999,00 KM bez PDV-a)
4. Potvrda o realizaciji ugovora broj: 381/18 od 07.08.2018. godine - Sanacija pogonskog bubnja fi 800x1700 (1 kom) (Vrijednost ugovora: 5.043,00 KM bez PDV- a)
5. Zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od 27.08.2021. godine (Vrijednost ugovora: 220.000,00 KM bez PDV-a)

Iz gore navedenog, u potvrdama koje su navedene pod rednim brojevima 2. i 4. jasno je da je ponuđač vršio poslove sanacije bubnjeva kako je to i zahtijevano tehničkom specifikacijom te opisom tipa bubnjeva, što žalilac ne osporava i ne tretira žalbenim navodima. Shodno navedenim potvrdama, realizacija ugovora iznosi 13.143,00 KM bez PDV-a. Međutim, u potvrdi pod rednim brojem 3. (konkretno ugovori broj: 56/19 i 119/19), kao i u zahtjevu za izdavanje potvrde pod rednim brojem 5., iz naziva poslova po navedenim ugovorima, uopće se ne može ocijeniti da se radi o realizaciji poslova na istim ili sličnim uređajima, konkretno reduktorima minimalne snage 50 kW, shodno čemu, stava smo da ponuđač Erax-Invest d.o.o. Banovići navedenim potvrdama ne može dokazati, ne samo činjenicu da je vršio iste ili slične poslove zahtijevane tehničkom specifikacijom, nego i kvaliteta izvršenog posla po tehničkoj specifikaciji zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom. Ujedno napominje da se Ugovor broj: 459/18 od 10.05.2017. godine uopće ne može uzeti u razmatranje, s obzirom na vremenski period izvršenja koji ne ulazi u postavljeni zahtjev od 3 godine računajući od momenta dostavljanja ponuda. Iz naprijed navedenog proizlazi da Komisija za ocjenu ponuda, prilikom ocjene navedenih potvrda i ispunjenosti tehničkih uslova, nije mogla utvrditi da se radi o realizaciji ugovora na istim ili sličnim uređajima, a koji su precizno navedeni u specifikaciji- tehničkom opisu za nabavku robe/radova/usluga.

S tim u vezi, smatra da je ugovorni organ propustio da utvrdi prethodno navedene činjenice, naročito u pogledu obaveze istog da, u vezi sa članom 48. ZJN BiH, u situacijama kao što je ova, traži dodatna pojašnjenja dokumenata i provjeru ispunjenosti zahtijevanih tehničkih uslova.

Naprotiv, isti je pogrešno i nepotpuno utvrdio elemente koji su prethodili izboru najpovoljnijeg ponuđača i cjelokupnom provođenju predmetnog postupka nabavke, obzirom da je odmah iza ponude žalioca, ponuda ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići, koja je nakon održane e-aukcije rangirana na drugo mjesto, a čija prihvatljivost se osporava predmetnom žalbom, te obzirom da je samom e-aukcijom, prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u samom održavanju iste, te spuštanjem početne cijene na izuzetno nisku cijenu ponude. Žalilac ujedno traži da mu se nadoknade troškovi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da istom izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na teret ugovornog organa.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja ERAX-INVEST d.o.o. Banovići žalitelj navodi kako isti nije ispunio uvjet iz točke 6.7. pod a i 6.6. pod a) TD, a u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, jer je dostavio jednu Potvrdu o uspješnom realiziranom ugovoru i jedan Zahtjev za izdavanje potvrde iz koji se po nazivima realiziranih ugovora ne može ocijeniti da se radi o reduktorima minimalne snage 50 kW, odnosno kako ni Referenc lista uključujući i Potvrde za bubnjeve zbirno ne iznosi vrijednost ugovora od minimalno 30.000,00 KM.

Točkom 6.6. pod a) i 6.7 pod a) TD propisano je:
6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Daje u posljednje 3 (tri) godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu (kao što su: reduktori minimalne snage 50 kW, bubnjevi minimalnog prečnika plašta Φ 500 mm).
6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:
a) Spisak izvršenih ugovora na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu (kao što su: reduktori minimalne snage 50 kW, bubnjevi minimalnog prečnika plašta Φ 500 mm), u posljednjih 3 (tri) godine sa ukupnim

vrijednostima (minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a), sa datumima i primaocima, uz osiguranje dokumenata u formi minimalno jedne potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 46. dostavljena Potvrda o realizaciji ugovora broj 04-556/19 od 07.05.2019. godine izdata od JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla za javnu nabavu Sanacija povratnog bubnja Ø800x1700 u vrijednosti 8.100,00 KM bez PDV-a, na stranici 47. Potvrda o realizaciji ugovora broj 04-612/19 od 23.05.2019. godine izdata od JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla za tri ugovora (1. Remont reduktora u iznosu od 12.435,00 KM, 2. Sanacija reduktora NKCP-450 u iznosu od 7.999,00 KM bez PDV-a, 3. Remont reduktora N=45 u iznosu od 14.999,00 KM bez PDV-a), na stranici 48. Potvrda o realizaciji ugovora broj 04-557/19 od 07.05.2019. godine izdata od JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla za javnu nabavu Sanacija pogonskog bubnja Ø800x1700 u vrijednosti 5.043,00 KM bez PDV-a, na stranici 49. Zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora upućen prema ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla za nabavu Remont reduktora odlagača A2R&B 8500.60 u vrijednosti 220.000,00KM bez PDV-a.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je predmet javne nabave *Remont reduktora, pogonskog bubnja, postolja pogona rotacije i užetnjače u TE „Tuzla" Tuzla.* Točkama 6.6 i 6.7 pod a) TD ugovorno tijelo je zahtijevalo Spisak izvršenih ugovora na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu (kao što su: reduktori minimalne snage 50 kW, bubnjevi minimalnog prečnika plašta Φ 500 mm).

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovo tijelo najprije ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta da kao uspješno iskustvo priznaje ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo.

U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je zahtijevalo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja Spisak izvršenih ugovora na poslovima remontnih i sanacionih radova na sličnim ili istim uređajima navedenim u specifikaciji i tehničkom opisu, te je kao primjer naveo reduktore minimalne snage 50kW i bubnjeve minimalnog prečnika plašta 500 mm, pri tome ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo htjelo samo „iste" a ne i „slične" ugovore, to bi jasno propisalo tenderskom dokumentacijom, te ne bi davalo primjere istih ili sličnih ugovora a kako je naveo točkama 6.6 i 6.7 pod a) TD. Drugo rangirani ponuditelj dostavio je Spisak izvršenih ugovora u kojem je navedeno ukupno 5 ugovora ukupna vrijednosti 256.141,00 KM bez PDV-a te na taj način zadovoljio uvjet iz TD odnosno dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost. S tim u vezi, a na temelju neosporno utvrđenog stanja iz spisa ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

U vezi dijela žalbenog navoda istaknutog u Odgovoru žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela od 12.11.2021. godine a koji se odnosi na konstataciju da Ugovor broj 459/18 od 10.05.2017. godine, a koji je drugorangirani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, se ne može prihvatiti kao valjan s obzirom da vremenski period izvršenja istog ne zadovoljava postavljeni zahtjev od 3

godine računajući u trenutku dostave ponuda (točka 6.6. i 6.7 pod a) TD), ovo tijelo ističe kako je drugorangirani ponuditelj sa preostalim ugovorima ispunio uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa točka 6.6 i 6.7 pod a) TD, te nevaljanost Ugovora broj 459/18 od 10.05.2017. godine u pogledu perioda izvršenja ugovora, odnosno uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je isti stariji od 3 godine od trenutka dostave ponuda, ovo tijelo ističe sukladno članku 228. stavak 2. ZUP-a drugostupanjsko tijelo može odbiti žalbu ukoliko i nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali koji nisu mogli utjecat na drugačije rješavanje stvari, budući da je preostalim ugovorima drugorangirani ponuditelj dokazao svoju kvalificiranost. Sukladno naprijed navedenom ovaj dio žalbenog navoda se odbija kao **neosnovan.**

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- TTU ENERGETIK d.o.o. Tuzla
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla“ Tuzla
- Erax-Invest d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a